



Struktura wpływów podatkowych z CIT w Polsce w 2019 roku

Warszawa, maj 2022

Struktura wpływów podatkowych z CIT w Polsce w 2019 roku

Przemysław Demczyszak – absolwent Szkoły Głównej Handlowej na kierunku Finanse i Rachunkowość. Słuchacz studiów podyplomowych „Podatki w krajowym i międzynarodowym obrocie gospodarczym” w Szkole Głównej Handlowej. Członek zespołu Centrum Analiz i Studiów Podatkowych SGH.



We wrześniu 2020 r. Ministerstwo Finansów opublikowało najnowsze zestawienie indywidualnych podatników CIT w Polsce za 2019 rok¹. Praktyka publikacji listy największych podatników, których wartość przychodu przekroczyła w roku podatkowym 50 mln euro oraz podatników będących podatkowymi grupami kapitałowymi jest kontynuowana od kilku lat. Ministerstwo w ten sposób zwiększa transparentność podatkową największych podmiotów gospodarczych, jednocześnie podważając mylne przekonanie, iż wiedza w zakresie regulowania podatko-

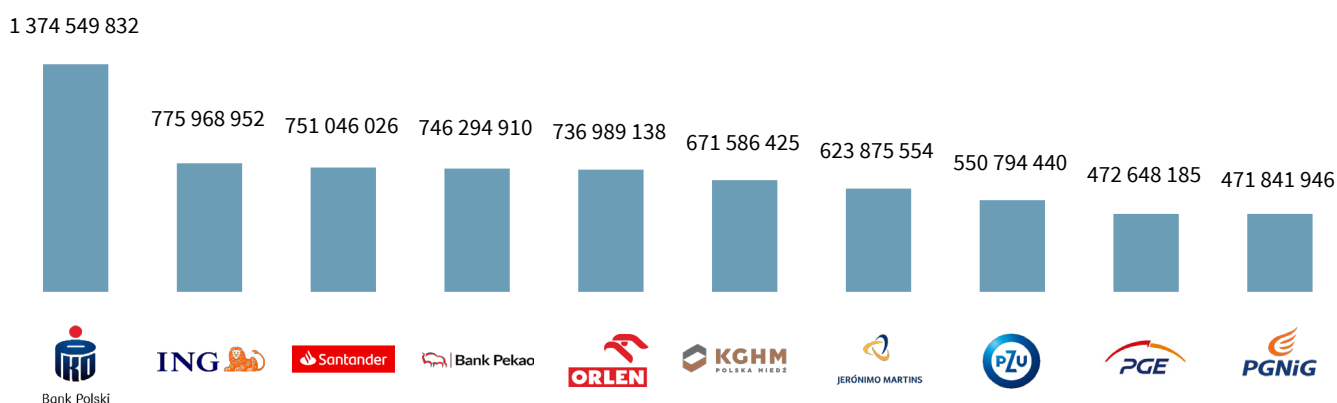
wych zobowiązań wobec państwa powinna być znana tylko podatnikowi oraz organom państwa. To narzędzie wpisuje się w od lat realizowaną politykę Ministerstwa. Dalszym jej następstwem jest m.in. niedawno zapowiedziana zmiana regulacji w zakresie nałożenia obowiązku publikacji polityki podatkowej stosowanej przez niektóre podmioty w roku podatkowym. Zobowiązanymi do sporządzania i publikacji takiej informacji będą podatnicy, których przychody przekroczyły 50 mln euro rocznie lub będącymi podatkowymi grupami kapitałowymi.

Ponad rok temu Centrum Analiz i Studiów Podatkowych Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie w ramach II Konferencji Uszczelniania systemu podatkowego w Polsce opublikowało Raport z 2019 r. pt. „Struktura wpływów podatkowych z CIT w Polsce w latach 2016-2018 w kontekście uszczelniania podatkowego”. Główna teza raportu stanowiła, że wzrost podatku CIT w analizowanym okresie został wygenerowany przez ograniczony krąg podatników, których

1 <https://www.gov.pl/web/finanse/2019-indywidualne-dane-podatnikow-CIT>

działalność gospodarcza jest bezpośrednio skorelowana z poziomem konsumpcji. Niniejsze opracowanie jest kontynuacją analiz za kolejne lata zapoczątkowanych we wskazanym Raporcie. Na podstawie zbiorczej analizy danych wyciągnięto wnioski dotyczące struktury wpłat podatku CIT.

Top 10 największych podatników CIT w 2019 roku według wysokości wpłaconego podatku



Wykres 1. Top 10 największych podatników w 2019 roku

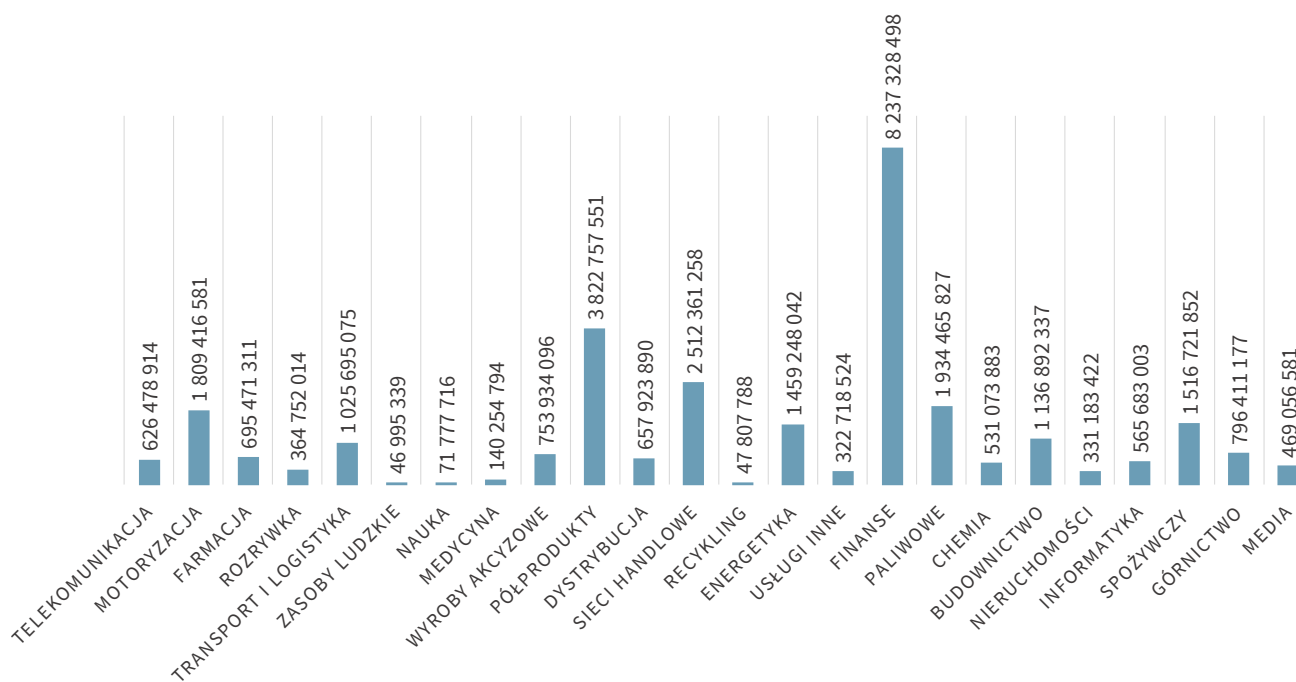
Podobnie jak rok temu, podatnikiem, który odprowadził do budżetu państwa podatek CIT w największej wysokości był PKO Bank Polski S.A. Kontrolowany przez Skarb Państwa Bank zapłacił ponad 1,375 miliarda złotych podatku CIT. Podobną kwotę PKO Bank Polski S.A. uiścił na rzecz fiskusa za 2018 rok. Drugi w zestawieniu ING Bank Śląski S.A. zapłacił 776 milionów złotych. Pozycję trzecią i czwartą również zajmują banki – Santander Bank Polska S.A. oraz Bank PEKOA S.A. Obie te instytucje finansowe zapłaciły po około 750 milionów złotych. Pierwszym podmiotem, który nie prowadzi działalności finansowej obecny w tym zestawieniu to największy koncern w Europie Środkowo-Wschodniej, czyli

PKN Orlen S.A. Firma z siedzibą w Płocku zapłaciła ponad 736 milionów złotych podatku CIT. Dalszą pozycję zajmuje koncern KGHM S.A. z Lubina zajmujący się wydobywaniem miedzi i srebra, obecny na 4 kontynentach i będący w czołówce producentów tych metali szlachetnych. Do budżetu państwa z tytułu podatku CIT tego podmiotu wpłynęło 671 milionów złotych w 2019 roku. Warto w tym miejscu nadmienić, iż wszystkie powyższe podmioty, choć w najmniejszym stopniu dotyczy to PKN Orlen S.A, na podstawie obowiązujących przepisów mieszczą się w zakresie dodatkowych zobowiązań na rzecz Skarbu Państwa, a mowa tutaj o podatku bankowego lub podatku od wydobywania niektórych kopa-

lin. W przypadku KGHM S.A., zapłacony podatek od wydobycia niektórych kopalin ponad dwukrotnie przewyższa zapłacony podatek dochodowy². Kolejną spółką w zestawieniu jest Jeronimo Martins S.A. Podmiot, do którego należy sieć marketów Biedronka, zapłacił ponad 620 milionów złotych podatku CIT. Firma w ciągu 9 lat zwiększyła daninę o blisko 2,5 razy. Kolejne 3 lokaty zajmują podmioty kontrolowane przez Skarb Państwa, jak i po-

siadające status podatkowych grup kapitałowych. PZU S.A., PGE S.A. oraz PGNIG S.A., bo o nich mowa, zapłaciły odpowiednio 550, 473 i 471 mln złotych. Analizując wskazane zestawienie, 7 na 10 największych płatników podatku CIT należy do Skarbu Państwa. To podmioty, które ugruntowały swoją pozycję na rynku i dysponują niezbędną infrastrukturą potrzebną dla zaspokajania potrzeb dużej grupy klientów.

Wpływy CIT według dziedzin działalności w 2019 roku



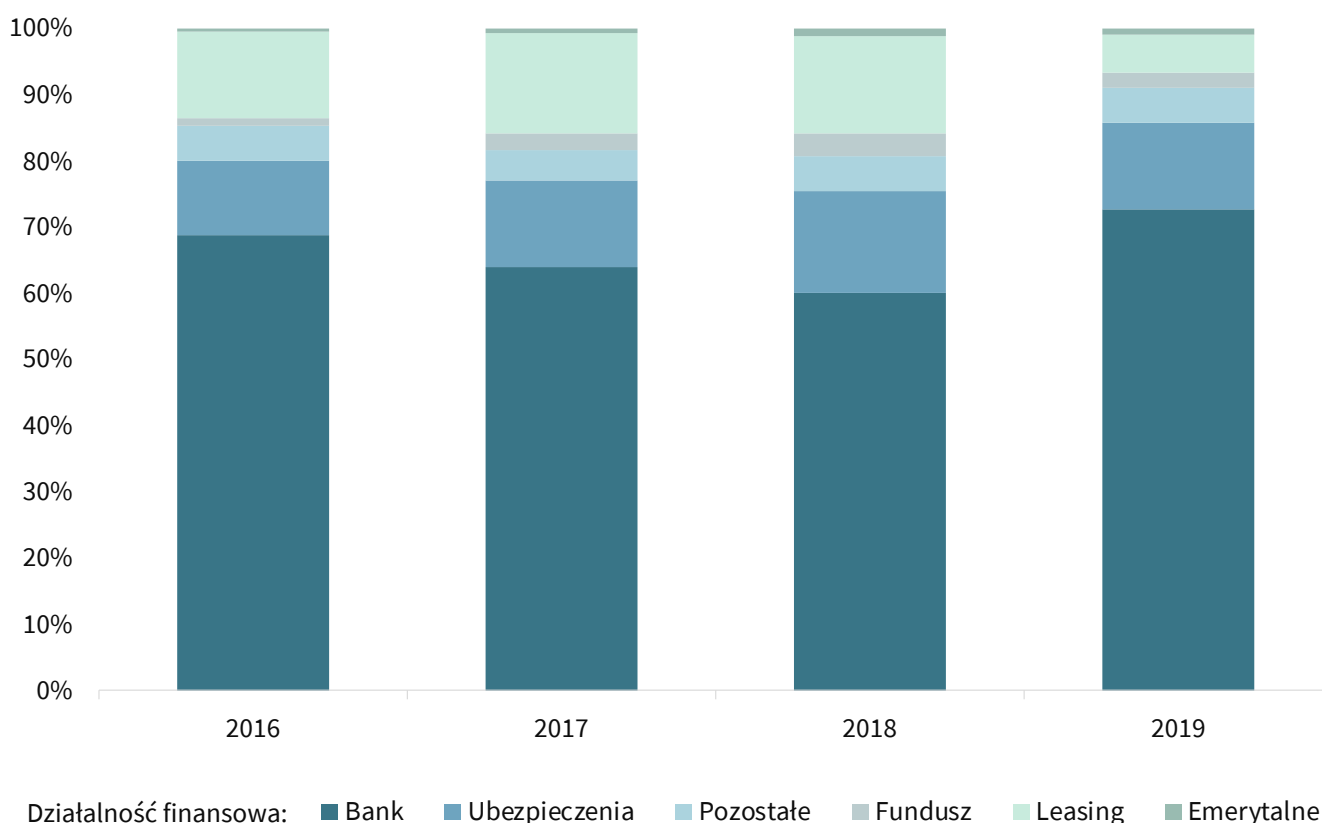
Wykres 2. Wpływy według dziedzin działalności w 2019 roku

W 2019 roku, w podziale na podstawowe dziedziny działalności, takie jak produkcja, dystrybucja, usługi oraz finanse, wśród dużych podmiotów objętych zestawieniem Ministerstwa Finansów, największy udział w całkowitych wpływach podatkowych z CIT miały podmioty zajmujące się działalnością finansową. Udział ten wyniósł około 28% całkowitych dochodów

² Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe GK KGHM S.A. za 2019 rok dostępne na: <https://kgbm.com/pl/inwestorzy/prezentacje/raporty-finansowe>

państwa z tytułu podatku CIT płaconych przez duże przedsiębiorstwa. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż co dziesiąty duży podatnik, tj. blisko 300 firm wpisuje się w definicję szeroko rozumianych instytucji³. Należą do niej głównie instytucje bankowe, ubezpieczyciele, fundusze emerytalne oraz inwestycyjne czy podmioty dostarczające infrastrukturę do zapewnienia usług finansowych. Na drugim miejscu znajdują się spółki zajmujące się wytwarzaniem półproduktów, komponentów, materiałów do produkcji, które zapłacili łącznie ponad 3,8 miliarda złotych. Odpowiada to 13% zapłaconego podatku CIT. W tej grupie znalazło się łącznie około 600 podmiotów. Na dalszych miejscach uplasowały się sieci handlowe, spółki paliwowe, motoryzacja, przemysł spożywczy oraz energetyka.

Sektor finansowy ciągle liderem



Wykres 3. Wpływy podatku CIT podmiotów działających w sektorze finansowym w latach 2016-19

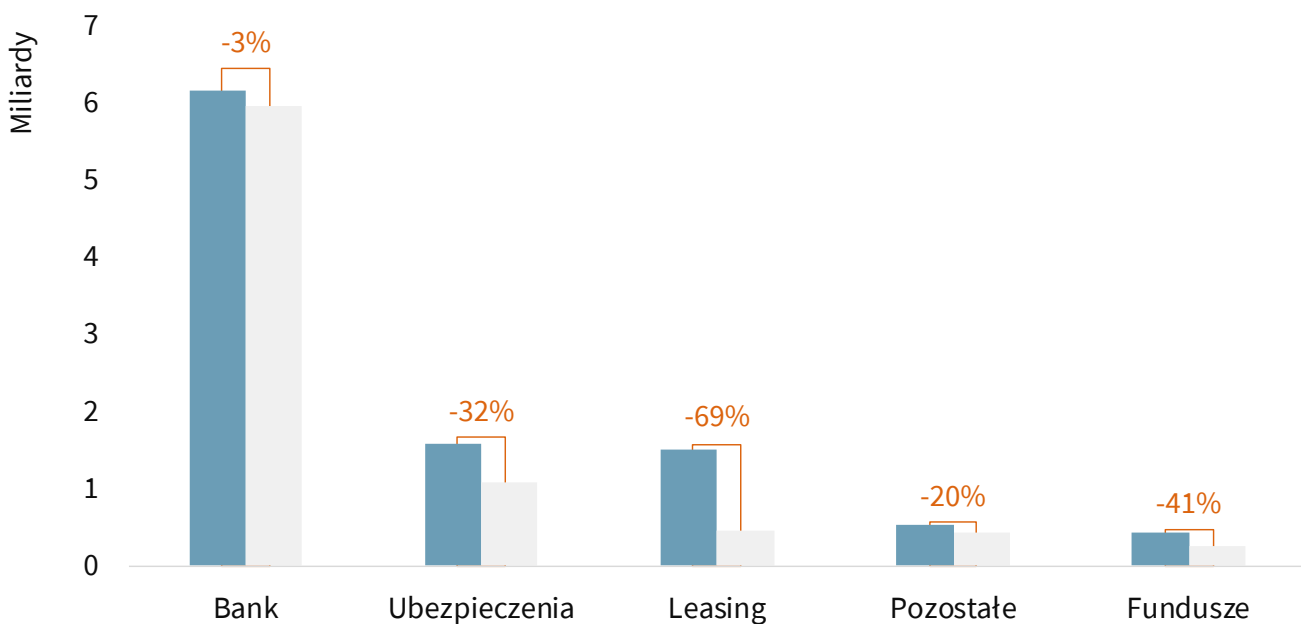
Tak jak w poprzednich latach, liderem pod względem zapłaconego podatku CIT pozostał sektor finansowy. W 2019 zapłacił 8,23 miliarda złotych podatku CIT. Ponad połowę tej wartości

³ Dla celów tego opracowania, przez instytucje finansowe rozumie się: podmioty gospodarcze zajmujące się m.in. udzielaniem pożyczek i kredytów, przyjmowaniem depozytów, ubezpieczeniami oraz leasingiem, fundusze inwestycyjne i emerytalne i holdingi.

zapłaciło 5 największych banków. W 2016 r. banki wpłaciły blisko 70% podatku CIT należnego od podmiotów finansowych. W kolejnych dwóch latach można zauważyć malejący udział banków (o 9 p.p.) w łącznych wpływach podatku CIT od podmiotów finansowych. Działo się tak ze względu na coraz lepiej radzący sobie sektor leasingu oraz ubezpieczeń w Polsce. Natomiast rok 2019 znacząco zmienił obowiązujący stan.

Spadek wpływów z podatku CIT od podmiotów prowadzących działalność leasingową oraz ubezpieczeniową

Analizując wartości bezwzględne, można zaobserwować, która z wyszczególnionych działalności najbardziej wywarła wpływ na rozliczenia do budżetu państwa z podatku CIT w 2019 roku. Odnotowano wtedy spadek dwóch miliardów złotych w budżecie państwa (8,23 mld w 2019 vs 10,3 mld w 2018 r.). Na podstawie danych MF, wynika, że istotnie mniej zapłaciły podmioty z sektora leasingu oraz ubezpieczeń.



Wykres 4. Spadek podatku CIT w kategoriach działalności finansowej w 2019 r.

Za około połowę spadku w analizowanym okresie odpowiadają podmioty prowadzące działalność leasingową (1,51 mld w 2018 r. do 467 mln w 2019 r.). Wpływ ma na to fakt, iż w tegorocznym zestawieniu brak jest lidera tego rynku w Polsce⁴, który od początku 2019

⁴ <https://www.fmleasing.pl/aktualnosci/ranking-firm-leasingowych-2019>

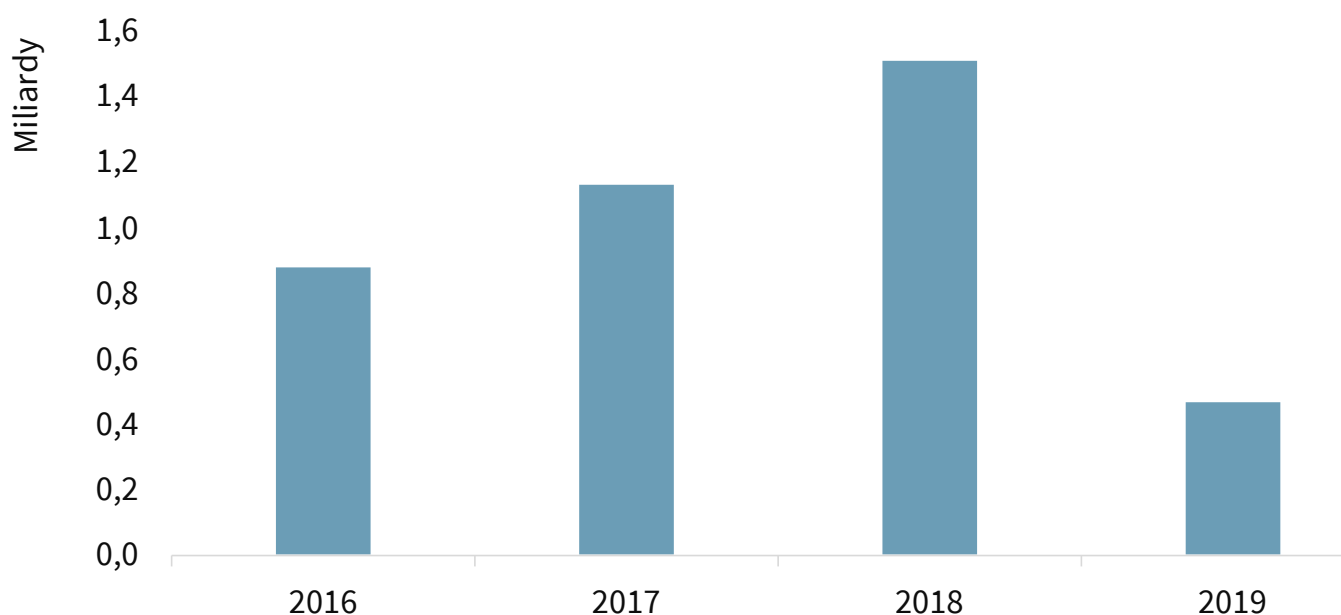
roku rozliczał się w ramach podatkowej grupy kapitałowej tj. Powszechna Kasa Oszczędności S.A.⁵ (127 mln zapłaconego podatku w 2018 r., podatek od dochodu osiągniętego z czynności leasingowych w 2019 r. został przypisany do Banków-dominującej działalności PKO BP S.A.). Mimo to, cały sektor przez drugie półrocze 2019

roku przeżywał wyraźny spadek pod względem wartości środków oddanych w leasing⁶. W konsekwencji cały ubiegły rok zakończył się spadkiem wartości środków oddanych w leasing o niemal 6% do 77,8 miliarda złotych, podczas gdy od 2014 roku wartość sprzedaży firm leasingowych rosła w tempie dwucyfrowym⁷.

Wpływy podatku CIT segmentu leasingu

W konsekwencji dynamicznego wzrostu skali działalności, firmy leasingowe odprowadzały z roku na rok coraz więcej podatku CIT. W 2016 roku było to blisko 880 milionów złotych, rok później już 1,1 miliarda złotych

a rekord został pobity w 2018 roku kiedy to zaraportowano półtora miliarda podatku dochodowego. Załamanie nastąpiło w ubiegłym roku, kiedy to zapłacono niewiele ponad 467 milionów złotych tj. o 47% mniej niż w 2016 r.



Wykres 5. Wpływy podatku CIT segmentu leasingu w latach 2016-19

Przyczyny tak dużego spadku zapłaconego podatku CIT należy upatrywać w zmianie przepisów w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych dotyczącej aut osobowych, któ-

⁵ Na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego PKO Leasing S.A. za rok 2019

⁶ <https://www.fmleasing.pl/aktualnosci/rynek-leasingu-2019>

⁷ <https://www.fmleasing.pl/statystyki-i-rankingi>

ra weszła z początkiem 2019 roku⁸. W przypadku leasingu operacyjnego do końca 2018 roku przedsiębiorca mógł zaliczyć całość raty leasingowej w koszty uzyskania przychodu. Z początkiem ubiegłego roku weszły w życie przepisy ograniczające wydatki wchodzące w koszty podatkowe proporcjonalnie do kwoty 150 tys. złotych. Natomiast w przypadku opłat eksploatacyjnych dla podatników korzystających z aut w celach mieszanych, tj. służbowych i prywatnych, można zaliczać do kosztów podatkowych nie więcej niż 75% wydatków eks-

ploatacyjnych. Są to wydatki związane z m.in. z serwisowaniem, korzystaniem z myjni, parkingów i autostrad, wymianą opon oraz płynów, naprawami, przeglądami czy zakupem części zamiennych. Z danych publicznie dostępnych nie można ustalić, ile więcej wpłynęło do budżetu państwa podatku CIT wynikającego z tych zmian. Można natomiast ustalić, jak to wskazano wyżej, ile mniej wpłynęło do budżetu państwa od podmiotów, obecnych w zestawieniu ministerstwa prowadzących działalność leasingową- tj. około jednego miliarda złotych.

Najwięksi podatnicy z segmentu leasingu

Podmiot	2018 r.	2019 r.	Różnica
VOLKSWAGEN LEASING	302 425 822,00	65 612 501,00	-236 813 321,00
MERCEDES-BENZ LEASING POLSKA	172 040 630,00	109 437 085,00	-62 603 545,00
MLEASING	130 331 338,00	8 728 312,00	-121 603 026,00
PKO LEASING	127 431 562,00	0	-127 431 562,00
EUROPEJSKI FUNDUSZ LEASINGOWY	102 776 257,00	378 662,00	-102 397 595,00
BMW FINANCIAL SERVICES POLSKA	80 013 724,00	22 108 142,00	-57 905 582,00
SANTANDER LEASING	72 202 214,00	5 969 154,00	-66 233 060,00
ING LEASE (POLSKA)	71 669 964,00	31 159 881,00	-40 510 083,00
PEKAO LEASING	66 718 949,00	47 400 470,00	-19 318 479,00
ALIOR LEASING	64 978 414,00	17 625 462,00	-47 352 952,00
BNP PARIBAS LEASING SERVICES	64 244 312,00	15 668 496,00	-48 575 816,00
TOYOTA LEASING POLSKA	40 039 227,00	41 364 656,00	1 325 429,00
Suma	1 294 872 413	365 452 821	-929 419 592

Z listy kilku największych podmiotów prowadzących działalność leasingową w Polsce za lata 2018-2019 wynika, iż każdy z nich zapłacił mniejszy podatek CIT rok do roku. Dwóch największych płatników CIT-u z tego sektora w 2018 roku tj. spółki zależne niemieckich kon-

cernów Volkswagena oraz Mercedesa zapłaciły ponad 300 milionów złotych mniej. Dominującym profilem ich działalności jest usługa leasingu samochodów osobowych oraz dostawczych wyprodukowanych przez podmioty kontrolujące⁹.

⁸ Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. 2018 poz. 2159

⁹ <https://www.vwleasing.pl/o-spolce/informacje-o-spolce.html>, <https://www.mercedes-benz.pl/vans/pl/services/finance/mercedes-benz-financial-services>



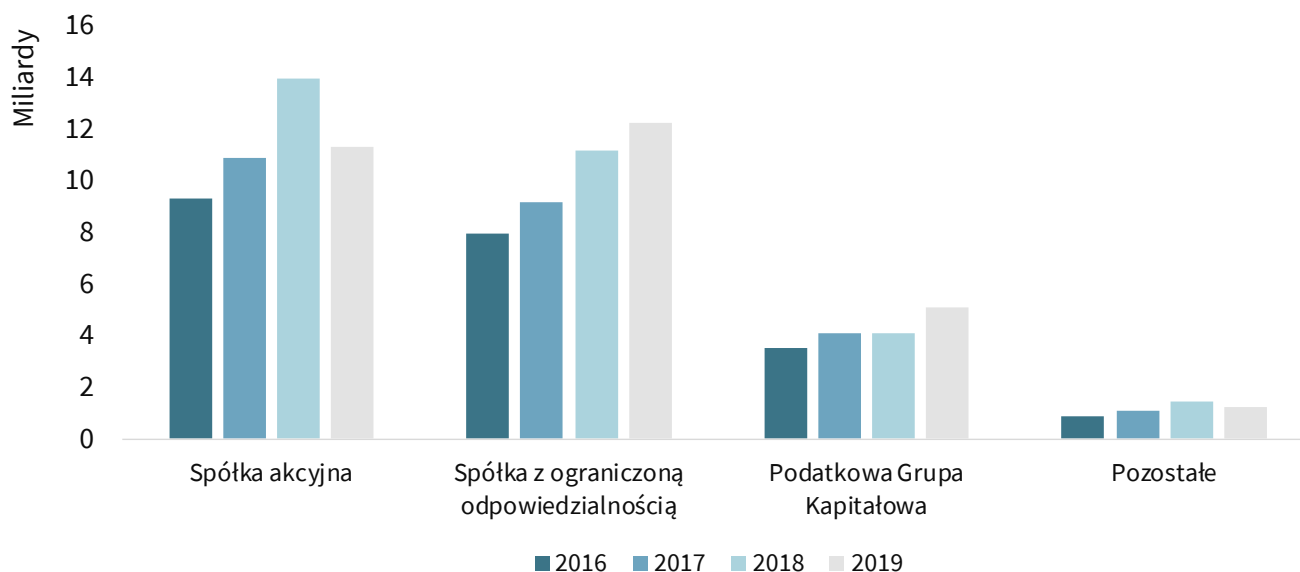
Druga przyczyna spadku wartości uiszczonych podatków CIT w działalności finansowej dotyczy podmiotów świadczących usługi ubezpieczeniowe i reasekuracyjne w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r. Segment ten wpłacił o pół miliarda złotych mniej niż rok temu. Największy podmiot w tej grupie, PZU S.A. zapłacił o ponad 152 milionów złotych mniej rok do roku. Również

kolejna w zestawieniu Aviva S.A. zapłaciła o ponad 186 milionów mniejszy podatek CIT w porównaniu z rokiem poprzednim. Wśród nielicznych podmiotów, w przypadku których wartość zapłaconego podatku do budżetu państwa wzrosła jest Warta, która zapłaciła o 66,5 miliona większy podatek dochodowy tj. zmiana o 64%. Natomiast kolejne w zestawieniu podmioty wykazały podobne zmiany, co opisane PZU S.A. czy Aviva S.A.

Najwięksi podatnicy z segmentu ubezpieczeń

Podmiot	2018 r.	2019 r.	Różnica
PODATKOWA GRUPA KAPITAŁOWA PZU	703 222 650,00	550 794 440,14	-152 428 209,86
AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE	234 052 874,00	47 693 719,00	-186 359 155,00
TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI WARTA	103 958 515,00	170 506 241,00	66 547 726,00
NATIONALE-NEDERLANDEN TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE	96 014 858,00	34 605 024,00	-61 409 834,00
METLIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE I REASEKURACJI	69 772 179,00	35 271 548,00	-34 500 631,00
GENERALI ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ	36 081 050,00	374 425,00	-35 706 625,00
TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI ALLIANZ POLSKA	34 342 900,00	31 125 027,00	-3 217 873,00
TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ALLIANZ ŻYCIE POLSKA	32 622 211,00	4 339 900,00	-28 282 311,00
TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ EUROPA	27 256 414,00	17 544 629,00	-9 711 785,00
COMPENSA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ VIENNA INSURANCE GROUP	24 721 821,00	18 293 338,00	-6 428 483,00
SOPOCKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ERGO HESTIA	20 497 382,00	30 123 727,00	9 626 345,00
Suma	1 382 542 854	940 672 018	-441 870 836

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odprowadziły więcej podatku CIT niż spółki akcyjne



Wykres 6. Podatek CIT a forma prawna przedsiębiorstwa w latach 2016-19

Analizując dane opublikowane przez Ministerstwo Finansów pod kątem podatku CIT przez pryzmat form prawnych, należy przyznać że po raz pierwszy w badanym okresie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zapłaciły więcej podatku dochodowego niż spółki akcyjne. Jedną z przestanek jest fakt, iż Bank PKO BP S.A. po raz pierwszy złożył zeznanie w ramach podatkowej grupy kapitałowej. Przez to wielkość odprowadzonego przez spółki akcyjne podatku dochodowego spadła o 1,37 miliarda złotych ale zyskała grupa PGK. Gdyby pominąć PKO BP S.A. w zestawieniach za 2019 r. okazałoby się, że podatek odprowadzony przez PGK również byłby niższy rok do roku.

Podatkowe grupy kapitałowe wciąż nieatrakcyjne

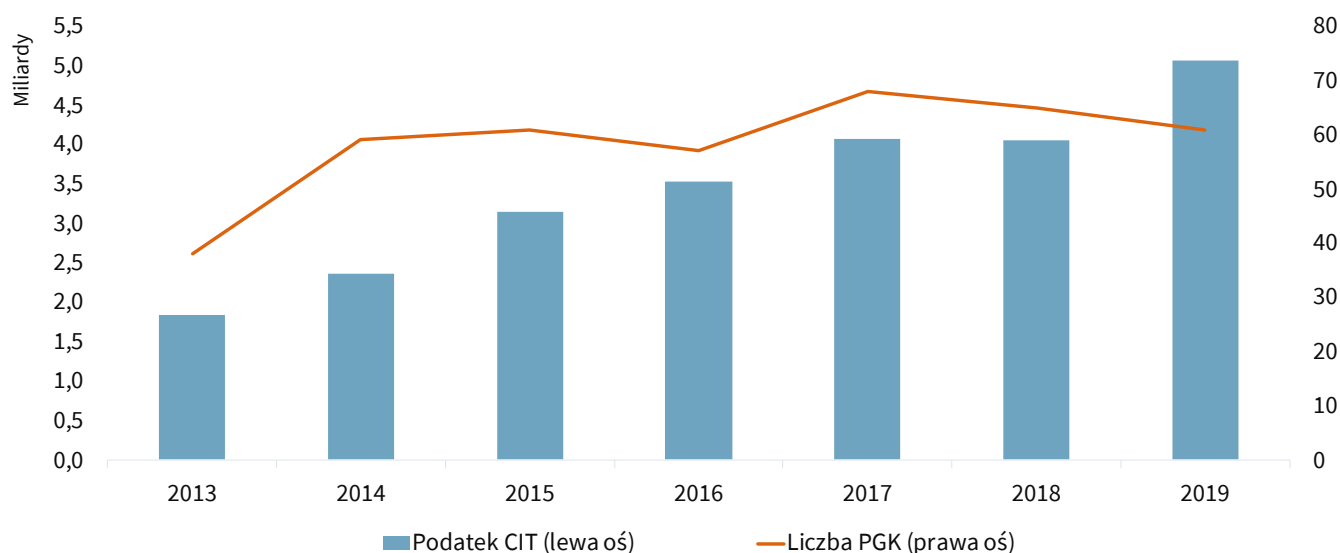
Przez lata instytucja podatkowych grup kapitałowych była obecna w polskim systemie podatkowym. Niestety z danych publicznie dostępnych wynika, że nie jest to często wykorzystywana instytucja przez przedsiębiorców. Do głównych przyczyn takiego stanu zalicza

się przede wszystkim zbyt rygorystyczne i nieadekwatne do rynkowego otoczenia warunki, które PGK muszą spełnić. Poprawą tego stanu miała być zmiana przepisów regulujących związanie PGK zaproponowana przez Ministerstwo Finansów i Rozwoju w lipcu 2017 roku¹⁰.

¹⁰ <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12300402/katalog/12445377#12445377>

Największymi zmianami było zmniejszenie trudnych do osiągnięcia wymogów dla podmiotów zainteresowanych rozliczeniem się w ramach podatkowej grupy kapitałowej takich jak obniżenie przeciętnego kapitału zakładowego spółki z jednego do pół miliona, obniżenie udziału podmiotu dominującego w kapitale zakładowym spółek zależnych z 95% do 75% oraz obniżenie wskaźnika rentowności z 3% do 2% przychodów¹¹. Przepisy te weszły w życie od początku 2018 roku. Ministerstwo w uzasadnieniu do projektu ustawy

podkreśliło iż wcześniejsze warunki były zbyt „rygorystyczne” oraz polskie przepisy nie są konkurencyjne w stosunku do przepisów europejskich państw jak Niemcy, Hiszpania czy Austria¹². Dlatego zaznaczono iż zmiany zostaną wprowadzone by umożliwić tworzenie PGK przez mniejsze podmioty i urealnić przepisy do warunków panujących na świecie. Dane statystyczne wskazują, że założenia ustawodawcy dotyczące oczekiwanego zwiększenia ilości PGK rozliczających się w ten sposób nie zostały osiągnięte¹³.



Wykres 8. Podatkowe Grupy Kapitałowe a podatek CIT w latach 2013-19

Od 2017 roku ilość PGK zmniejszyła się z 68 do 61. W tym kontekście należy ocenić przepisy nowelizujące jako dalece niewystarczające. Z danych przedstawionych na wykresie nr 8 wynika, iż pomimo braku większej zmiany ilości PGK od 2014 r., systematycznie odnotowuje się wzrost należnego podatku dochodowego. Z wyliczeń można zauważyć, że blisko 80% należnego podatku wpłaca 20% podatkowych grup kapitałowych, których głównym i kontrolującym akcjonariuszem jest Skarb Państwa. Do największych PGK należą zaś KGHM S.A., PZU S.A., PGNIG S.A. czy PGE S.A.

¹¹ Dz.U. 2017 poz. 2175

¹² Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne nr. UA31

¹³ Na podstawie danych MF, <https://www.gov.pl/web/finanse/indywidualne-dane-podatnikow-cit>

Technologiczne spółki płacą coraz więcej

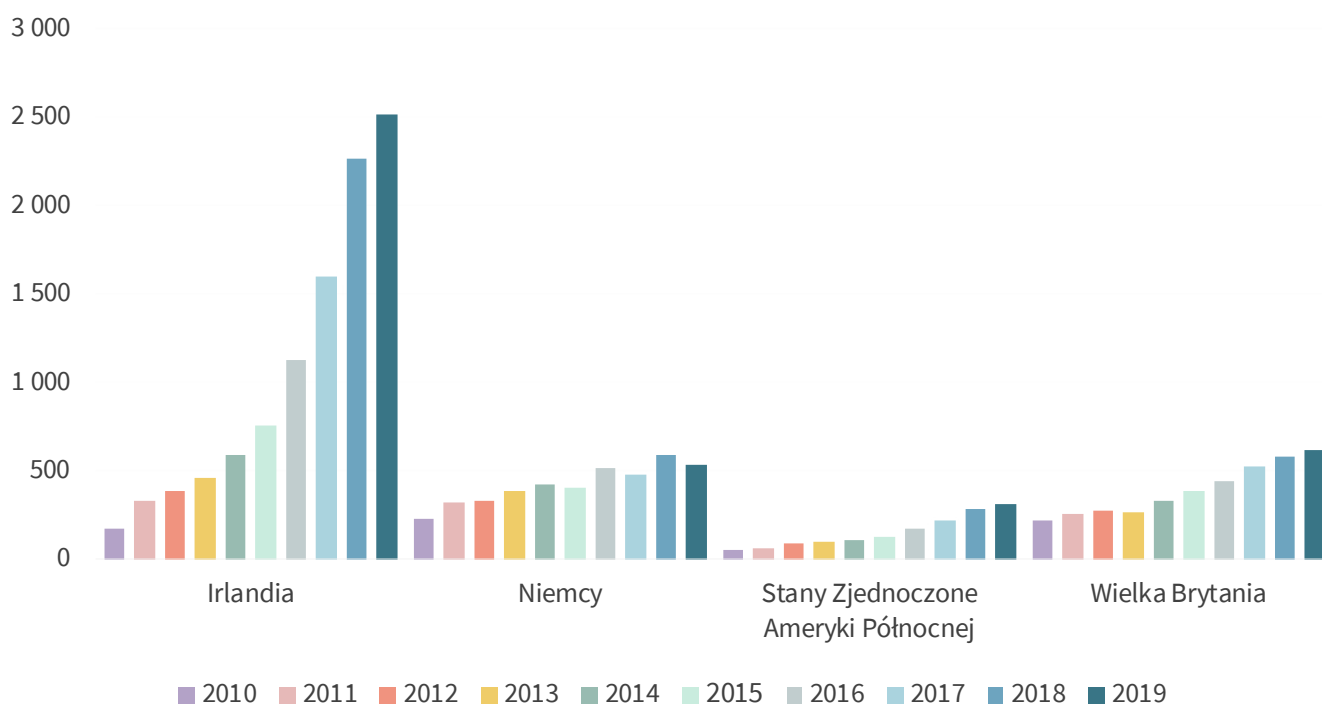
W zestawieniu Ministerstwa znalazły się też podmioty opierające swoją działalność na nowych technologiach. Uiszczyły one z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych ponad 267 milionów złotych osiągając przy tym 36 miliardów złotych przychodu w 2019 roku. W trzy lata, spółki te odprowadziły ponad 70% więcej podatku CIT. Do polskich przedsiębiorstw działających w tej branży i osiągających przychody przekraczające 50 mln euro należą przede

wszystkim Asseco Poland S.A. wraz ze spółkami zależnymi i Comarch S.A. Pozostałe spółki to przedstawiciele zagranicznych koncernów, którzy tak jak Cisco dostarczają potrzebną infrastrukturę wraz z oprogramowaniem do świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy niemieckie przedsiębiorstwo SAP, które zaopatrują podmioty gospodarcze w niezbędne oprogramowanie księgowo-podatkowe.

Podatek CIT płacony przez spółki technologiczne

Podmiot	2017 r.	2018 r.	2019 r.	Łączne wpływy
ATOS GLOBAL DELIVERY CENTER POLSKA	21 875 472	30 875 631	22 981 794	75 732 897
ASSECO POLAND	19 991 165	31 081 767	24 127 953	75 200 885
CAPGEMINI POLSKA	23 261 142	24 526 715	24 287 220	72 075 077
CISCO SYSTEMS POLAND	14 439 247	15 663 362	16 510 542	46 613 151
SAP POLSKA	7 142 075	21 544 984	13 444 810	42 131 869
SII	10 332 710	14 110 174	16 404 364	40 847 248
MICROSOFT	12 027 084	13 723 205	14 491 937	40 242 226
GOOGLE POLAND	12 486 393	11 255 313	13 593 006	37 334 712
ASSECO BUSINESS SOLUTIONS	0	11 154 278	13 354 228	24 508 506
IBM POLSKA	0	18 755 268	13 872 486	32 627 754
ACCENTURE	7 039 336	11 123 402	12 992 037	31 154 775
DXC TECHNOLOGY POLSKA	7 918 180	0	13 571 276	21 489 456
COMARCH	2 318 353	9 280 047	8 990 189	20 588 589
IBM GLOBAL SERVICES DELIVERY CENTRE POLSKA	7 676 614	5 611 790	6 445 355	19 733 759
INFOSYS POLAND	5 372 355	7 149 426	4 517 285	17 039 066
HP INC POLSKA	4 656 805	5 667 785	5 841 676	16 166 266
COMP	0	4 747 832	10 129 974	14 877 806
ASSECO DATA SYSTEMS	2 574 441	3 726 008	6 170 451	12 470 900
ORACLE POLSKA	0	4 490 320	5 488 138	9 978 458
S&T POLAND	0	0	7 546 673	7 546 673
FACEBOOK POLAND	0	0	4 222 680	4 222 680
Suma	159 111 372	244 487 307	271 609 663	675 208 342

W zestawieniu znalazły się takie podmioty jak Google czy Facebook, który po raz pierwszy pojawił się na publikowanej przez Ministerstwo liście. Zastanawiać może dlaczego spółki cyfrowe nie wykazują dużych przychodów, biorąc pod uwagę skalę ich działalności w naszym kraju. Światło na tą sprawę rzucają dane Narodowego Banku Polskiego przedstawiające skalę rozchodów z tytułu usług niematerialnych do wybranych państw zagranicznych rezydencji. Z danych tych zaznacza się wyraźna tendencja wzrostu rozchodów z tytułu usług marketingowych, co może wyjaśniać niski poziom przychodów wykazywanych w zestawieniu przez cyfrowych gigantów.



Wykres 9. Rozchody z tytułu usług marketingowych w latach 2010-19

Niekwestionowanym beneficjentem, który otrzymywał największą sumę transferów z Polski jest Irlandia, w której siedzibę mają dla światowi giganci technologiczni, obsługujący rynek europejski. Spółki zależne, które zarejestrowały się w tym państwie należą do koncernów takich jak Facebook, Google, LinkedIn czy Apple¹⁴. W przypadku części spółek technologicznych, mogą one świadczyć usługi bez konieczności organizowania tam swojej

fizycznej obecności, przez co takie państwa na, których terenie dochodzi do sprzedaży, nie posiadają prawa do opodatkowania dochodów tamże osiągniętych. W ten sposób prowadzą swą działalność m.in. szwedzki Spotify czy amerykański Netflix, który poprzez swą spółkę zależną zarejestrowaną w Holandii świadczy usługi streamingowe. Co warto podkreślić, żaden z tych podmiotów nie znalazł się w zestawieniu Ministerstwa Finansów.

¹⁴ <https://ehf.id/post/facebook-google-linkedin-why-do-all-major-tech-companies-place-their-european-headquarters-dublin/en>



Duzi podatnicy nie korzystają z ulgi IP BOX

Z zestawienia Ministerstwa Finansów wynika, że w 2019 roku tylko dwóch podatników skorzystało z preferencji IP BOX (rozwiązania wprowadzonego przez ustawodawcę mającego na celu pobudzenia innowacyjnej części polskiej gospodarki). Z grona ponad 2,8 tysiąca podatników wymienionych w informacji o indywidualnych podatnikach CIT tylko dwóch skorzystało w ubiegłym roku z wyżej wymienionej ulgi. Są to CD Projekt Red S.A. oraz Asseco Business Solutions S.A. Pierwszy z nich zaczął stosować preferencyjną 5-pro-

centową stawkę opodatkowania za cały poprzedni rok na mocy wydanej przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 27 stycznia 2020 r¹⁵. W skutek zmniejszenia stawki opodatkowania, czołowy polski producent gier zapłacił 8,3 miliona złotych podatku CIT (co stanowi ponad 23 miliony mniej w przypadku opodatkowania dochodu 19-procentową stawką). W 2020 r. „oszczędność” ta może być większa ze względu premiery nowej gry (Cyberpunk 2077), z którą władze spółki oraz inwestorzy wiążą wielkie nadzieje.

Drugi i zarazem ostatni podmiot uwzględniony w zestawieniu Ministerstwa Finansów to Asseco Business Solutions S.A. Informatyczna spółka zaraportowała 14,5 mln dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej przez co uiszcza od tej kwoty ponad 700 tys. złotych podatku dochodowego (czyli około 1,9 mln złotych mniej).

15 <https://www.cdprojekt.com/pl/inwestorzy/raporty-gieldowe/raport-biezacy-nr-3-2020/>

Ulga podatkowa IP BOX w spółce CD Projekt oraz Asseco Business Solutions na podstawie danych MF

	CD PROJEKT S.A.	ASSECO BUSINESS SOLUTIONS S.A.
Suma przychodów	342 839 900	277 453 385
z innych źródeł przychodu	154 408 398	254 516 612
z kwalifikowanych praw własności intelektualnej	188 431 502	22 936 772
Suma dochodów	182 366 738	89 763 457
z innych źródeł przychodu	15 438 576	75 190 674
z kwalifikowanych praw własności intelektualnej	166 928 162	14 572 784
Podatek CIT	8 346 408	13 354 228
podatek z IP BOX	8 346 408	728 639

Wprowadzona od 2019 roku¹⁶ ulga podatkowa na innowacje nie jest obecnie popularna wśród największych podatników. Mając na uwadze liczbę interpretacji indywidualnych¹⁷ wydanych w tym zakresie, należy jednak przyjąć, że podatnicy uważnie analizują linie interpretacyjną organów podatkowych. Szczególnie widać spore zainteresowanie producentów gier komputerowych oraz mobilnych notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Do tej pory pozytywne interpretacje uzyskali m.in. Creepy Jar S.A.¹⁸, Ten Square Games S.A.¹⁹, 11 Bit Studios S.A.²⁰ czy producent oprogramowania chatów Livechat S.A.²¹. Jednakże, to głównie przedsiębiorcy prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą składają wnioski o interpretację, których liczba wzrasta z miesiąca na miesiąc²². Konkretnie dane dotyczące zapłaconego i zaoszczędzonego podatku CIT za 2020 rok będą dostępne zapewne w 2021 roku.

16 Na podstawie ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw

17 Przez pierwszych 9 miesięcy 2020 roku zostało wydanych ponad 2 tysiące interpretacji indywidualnych dotyczącej IP BOX, źródło: <https://sip.mf.gov.pl/>

18 <http://biznes.pap.pl/espi/pl/reports/view/2,454673>

19 https://tensquaregames.com/post_subcategory/raport-biezacy-28-2019/

20 <https://ir.11bitstudios.com/raporty>

21 <https://investor.livechatinc.com/pl/raporty/wst%C4%99pne-szacunki-dot-wp%C5%82ywu-ewentualnego-zastosowania-ip-box-na-wyniki-finansowe/>, <https://strefainwestorow.pl/artykuly/gaming/20191030/ip-box-spolki>

22 <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=9747da2d-b44b-4057-a32d-fed3e94f9682>